



**DERLING**



**Tartu Halduskohtu Jõhvi kohtumaja**

Kooli 2A, 41532 Jõhvi

[trthkjohvi.menetlus@kohus.ee](mailto:trthkjohvi.menetlus@kohus.ee)

**3. august 2016**

**Kaebaja I:** **Est Wind Power Osäühing**  
Registrikood 10891371  
Sõpruse pst 145, 13417 Tallinn

**Kaebaja II:** **Osäühing Adepte**  
Registrikood 10677206  
Kõue-Mardi, Liiküla, 93631 Mustjala vald,  
Saare maakond

**Kaebajate esindajad:** **Vandeadvokaat Piret Blankin**  
**Vandeadvokaadi abi Edgar-Kaj Velbri**  
Advokaadibüroo DERLING  
Liivalaia 45, 10145 Tallinn  
Tel 372 611 0915  
E-post: [piret.blankin@derling.ee](mailto:piret.blankin@derling.ee)  
E-post: [edgar.velbri@derling.ee](mailto:edgar.velbri@derling.ee)

**Haldusorgan:** **Toila vald**  
Pikk 13a, 41702 Toila, Toila vald, Ida-Viru maakond  
Tel 336 9845  
E-post: [toilavv@toila.ee](mailto:toilavv@toila.ee)

**KAEBUS**  
**TOILA VALLAVALITSUSE 26. APRILLI 2016 KORRALDUSE NR 82**  
**TÜHISTAMISEKS JA KAHJU HÜVITAMISEKS**

**Taotlused:**

- 1. Tühistada Toila Vallavalitsuse 26. aprilli 2016 korraldus nr 82.**
- 2. Kohustada Toila valda väljastama ehitusload Päite-Vaivina tuulikupargi 28 elektrituulikule vastavalt Päite-Vaivina tuulikupargi eelprojektile nr 01/2016.**
- 3. Alternatiivselt taotlusele 2 mõista Toila vallalt Est Wind Power Osäühingu kasuks välja:**

**ADVOKAADIBÜROO DERLING**  
TEL+372 611 0915 | [WWW.DERLING.EE](http://WWW.DERLING.EE)  
LIIVALAIA 45, 10145 TALLINN, ESTONIA  
KALURI 2, 51004 TARTU, ESTONIA



- 3.1. Otsene varaline kahju summas 3 010 249 eurot;
- 3.2. Saamata jäänud tulu summas 67 547 357 eurot.
4. Alternatiivselt taotlusele 2 mõista Toila vallalt Est Wind Power Osühingu kasuks välja mõistetavatelt summadelte välja viivis võlaõigusseaduse § 113 lg-s 1 sätestatud määras alates kaebuse esitamisest kuni kohustuse kohase täitmiseni.
5. Alternatiivselt taotlusele 2 mõista Toila vallalt Osühingu Adepte kasuks välja 7 500 000 eurot.
6. Alternatiivselt taotlusele 2 mõista Toila vallalt Osühingu Adepte kasuks välja mõistetavatelt summadelte välja viivis võlaõigusseaduse § 113 lg-s 1 sätestatud määras alates kaebuse esitamisest kuni kohustuse kohase täitmiseni.
7. Rahuldada esialgse õiguskaitse taotlus. Seada kaebuse p-s 4.1.4 nimetatud Toila valla kinnisasjadele kohtulikud ühishüpoteegid Est Wind Power Osühingu ja OÜ Adepte kasuks. Alternatiivselt, rakendada muud kohtu poolt sobivaks tunnustatud esialgse õiguskaitse abinõud.
8. Edastada esialgse õiguskaitse määrus täitmiseks Tartu Maakohtu kinnistusosakonnale ([kinnistusosakond@kohus.ee](mailto:kinnistusosakond@kohus.ee)).
9. Mõista Toila vallalt Est Wind Power Osühingu ja Osühingu Adepte kasuks välja Est Wind Power Osühingu ja Osühingu Adepte poolt kantud menetluskulud. Toila valla menetluskulud jätta selle enda kanda.
10. Mõista Toila vallalt Est Wind Power Osühingu ja Osühingu Adepte kasuks välja viivis väljamõistetavatelt menetluskuludelt võlaõigusseaduse § 113 lg-s 1 sätestatud määras alates kohtuotsuse jõustumisest kuni kohustuse kohase täitmiseni.

## 1. FAKTILISED ASJAOLUD

- 1.1 Est Wind Power Osühing (edaspidi **EWP**) on 2002. aastal loodud taastuvenergia arendusettevõtte, mis planeerib Toila valla territooriumile, Päite-Vaivinasse tuulikupargi rajamist. OÜ Adepte (edaspidi **Adepte**) on alates 18.11.2015 EWP ainuosanik.
- 1.2 Päite-Vaivina tuulikupargile on varasemalt Toila Vallavalitsuse poolt korduvalt tuulikute püstitamiseks ehitusload väljastatud, kuid üleilmse majanduskriisi tõttu lükkus tuulikupargi rajamine edasi. Muuhulgas on ehitusload Päite-Vaivina tuulepargile väljastatud 22. märtsil 2010 Toila vallavalitsuse korraldustega nr 72-86 ja 2. juuli 2012 korraldustega nr 183 ja 184.
- 1.3 2. juulil 2012 väljastatud ehitusload tühistati 4. novembril 2014 haldusasjas nr 3-13-831 Toila valla poolsete menetluslike rikkumiste tõttu (lisa 22). Kuigi tegelikult neid rikkumisi ei esinenud, siis kuna Toila vallavalitsus apellatsioonkaebust ei esitanud ja EWP, Adepte ja EWP juhatuse liikme Harry Raudvere kaebused tagastati, siis kohtuotsus jõustus (Lisa 33-34).
- 1.4 Ehituslubade tühistamise järgselt oli EWP sunnitud Päite-Vaivina tuulikupargi rajamiseks esitama 24. novembril 2015 Toila Vallavalitsusele uue taotluse Päite-Vaivina tuulikupargi tuulegeneraatorite projekteerimistingimuste väljastamiseks.
- 1.5 Projekteerimistingimused saadeti kooskõlastamiseks Kaitseministeeriumile ja Lennuametile.

- 1.6 Oma 14. detsembri 2015 vastuses teatas Kaitseministeerium, et kooskõlastab projekteerimistingimuste eelnõu üksnes juhul, kui eelnõus näidatud projekteerimistingimusi muudetakse ja seatakse kirjas nimetatud piirtingimused teatud elektrituulikute kõrgustele (lisa 1).
- 1.7 22. detsembril 2015 saatis Toila vald Kaitseministeeriumile uue kirja, millega taotleti projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastamist. Sellele vastuseks teatas Kaitseministeerium 30. detsembril 2015, et kooskõlastab projekteerimistingimused üksnes juhul, kui projekteerimistingimustele lisatud asendiplaanil esitatud tipukõrgus tähendab tuuliku maksimaalset kõrgust (lisa 2). Samuti seati neljale tuulikule maksimaalne kogukõrgus.
- 1.8 **18. jaanuari 2016 kirjaga nr 12.1-1/16/107 kooskõlastas Kaitseministeerium projekteerimistingimused ilma igasuguste täiendavate tingimusteta** (lisa 3).
- 1.9 Lennuameti 22. detsembri 2015 kirjaga nr 4.6-8/15/5880 kooskõlastas ka Lennuamet projekteerimistingimused.
- 1.10 18. jaanuaril 2016 sõlmis Osaühing Adepte (edaspidi **Adepte**) Suurbritannia ettevõttega Energy Worldwide Holding (edaspidi **EWH**) eellepingu EWP osade müümiseks EWH-le hinnaga 7 500 000 eurot (lisad 4-5). Lepingu eeltingimuseks oli ehituslubade väljastamine Päite-Vaivina tuulikupargi 28-le elektrituulikule 18. märtsiks 2016. Hilisema lisakokkuleppega on nimetatud tähtpäeva pikendatud 30. aprillini 2016 (lisa 6-7).
- 1.11 19. jaanuaril 2016 andis Toila Vallavalitsus välja korralduse nr 11, millega väljastati projekteerimistingimused Päite-Vaivina tuulikupargi projekteerimiseks ning otsustati mitte algatada keskkonnamõjude hindamist (lisa 8).
- 1.12 4. veebruaril 2016 esitas EWP Toila Vallavalitsusele ehitusloa taotluse 28 elektrituuliku püstitamiseks Päite-Vaivina tuuleparki.
- 1.13 10. veebruaril 2016 edastas Toila Vallavalitsuse maakorraldaja Hannes Kohtring EWP-le kirja, milles on loetelu märkuseid ehitusprojekti kohta, lubades ehituslubade taotluse menetlust jätkata pärast nende täitmist. Muuhulgas märgiti, et ehituslubades tuleb määrata iga tuulegeneraatori tootmisvõimsus.
- 1.14 19. veebruaril 2016 esitas EWP Ida-Viru maavalitsusele vaide seoses projekteerimistingimuste p-s 10 määratud piirvõimsusega ja ebaselgete kooskõlastusnõuetega.
- 1.15 16. märtsil 2016 esitas EWP Toila vallale viimase versiooni ehitusloa projektist, arvestades Toila valla poolt menetluse käigus esitatud täpsustusi.
- 1.16 Toila Vallavalitsuse 17. märtsi 2016 korraldusega rahuldati vaie osaliselt ja muudeti projekteerimistingimusi, jättes neist välja tuulikupargi piirvõimsuse. Muud projekteerimistingimuste nõuded jäeti muutmata (lisa 9).
- 1.17 21. märtsil 2016 edastas vald ehitusprojekti kooskõlastamiseks Kaitseministeeriumile ja Lennuametile.
- 1.18 21. märtsil 2016 sai EWP-le teatavaks, et Kaitseministeerium on saatnud Toila Vallavalitsusele 18. märtsil 2016 taotluse haldusmenetluse uuendamiseks ning projekteerimistingimuste kooskõlastamata jätmiseks (lisa 10). 28. märtsil 2016 esitas EWP Ida-Viru maavalitsusele taotluse Kaitseministeeriumi taotluse rahuldamata jätmiseks (lisa 11). Tänaeni on Kaitseministeeriumi taotlus lahendamata ja selle staatus ebaselge.
- 1.19 23. märtsil 2016 kooskõlastasid ehitusloa eelnõu nii Lennuamet kui Päästeamet. Kaitseministeerium seaduses sätestatud 10 päeva jooksul eelnõu suhtes seisukohta ei võtnud.
- 1.20 4. aprillil 2016 võttis Toila vald Kaitseministeeriumiga kooskõlastuse küsimuses ühendust, paludes infot kooskõlastusmenetluse käigu kohta.

- 1.21 20. aprillil 2016 saatis Kaitseministeerium Toila vallale kirja, milles teatas ehitusprojekti kooskõlastamata jätmisest (lisa 12).
- 1.22 22. aprillil 2016 pöördus EWP esindaja Toila Vallavalituse poole kirjaga, milles tuginetakse ehituslubade väljastamise põhjendamatu takistamisele ja menetluse pahatahtlikule venitamisele ning nõutakse vallavalitsuselt viivitamatut tegutsemist ehituslubade väljaandmise osas (lisa 13). Muuhulgas teavitab EWP kõnealuse kirjaga Toila valda, et Adepte on sõlminud 18. jaanuaril 2016 lepingu EWP müümiseks hinnaga 7,5 miljonit eurot, millise tehingu eelduseks on ehituslubade väljastamine Päite-Vaivina tuulepargile.
- 1.23 29. aprillil 2016 edastas Toila Vallavalitsus EWP-le enda 26. aprilli 2016 korralduse nr 82, millega keelduti ehituslubade andmisest (lisa 14).

## 2. MENETLUSE KÄIK

- 2.1 26. mail 2016 esitasid kaebajad vaide Toila Vallavalitsuse 26. aprilli 2016 korralduse nr 82 peale (lisa 15).
- 2.2 28. juunil 2016 jättis Toila vallavalitsus korraldusega nr 130 vaide rahuldamata (lisa 16). Kaebajatele on vaideotsus kätte toimetatud 4. juulil 2016 (lisa 17).

## 3. KAEBAJATE SEISUKOHAD

### 3.1 Toila valla 26. aprilli 2016 korraldus nr 82 on õigusvastane

- 3.1.1 Toila vald on 26. aprilli 2016 korraldusega õigusvastaselt keeldunud ehituslubade väljastamisest. Toila vald on ehituslubade väljastamisest keeldumist põhjendanud Kaitseministeeriumi keeldumisega kooskõlastada ehitusprojekt. Samas ei olnud Kaitseministeeriumi kooskõlastus ehituslubadele ega ehitusprojektile vajalik, kuivõrd Kaitseministeerium oli juba kooskõlastanud tuulikute projekteerimistingimused. Kui ka eeldada, et kooskõlastus oli vajalik, tuleb lugeda Kaitseministeeriumi kooskõlastus antuks, kuivõrd Kaitseministeerium ei vastanud kooskõlastustaotlusele tähtaegselt. Seega puudus Toila vallal alus keelduda ehituslubade väljastamisest.

### 3.2 Ehituslubade eelnõu ega ehitusprojekt ei vajanud Kaitseministeeriumi kooskõlastust

- 3.2.1 Kaitseministeeriumi poolne kooskõlastus ehituslubadele ega ehitusprojektile ei olnud vajalik. Ehitusseadustiku (edaspidi **EhS**) § 120 lg 1 kohaselt on üle 28 meetri kõrguse ehitise püstitamisel vajalik Kaitseministeeriumi kooskõlastus ehitise püstitamisel antavatele **projekteerimistingimustele või nende puudumisel ehitusloa eelnõule**. Päite-Vaivina tuulepargi projekteerimistingimuste väljastamise menetluse käigus on Kaitseministeerium 18. jaanuaril 2016 kooskõlastuse andnud (lisa 3). **Ainukesed tingimused kooskõlastusele sisaldasid Kaitseministeeriumi varasemates kirjades ning puudutasid vaid tuulikute tipukõrguseid**. Kooskõlastuse saamine oli ka ootuspärane, kuivõrd sama projekti samade tipukõrgustega on Kaitseministeerium kooskõlastanud juba 25. oktoobril 2011 (lisa 18). Sellele tuginedes on Toila vald oma 19. jaanuari 2016 korraldusega projekteerimistingimused väljastanud (lisa 8). Kuivõrd Kaitseministeerium on projekteerimistingimused kooskõlastanud, puudub sellel EhS § 120 lg-st 1 tulenevalt täiendav pädevus anda kooskõlastus või keelduda selle andmisest ka ehitusloa eelnõu puhul. Projekteerimistingimuste andmise menetlus on lõppenud ning tegemist on kehtiva haldusaktiga. Ehitusprojekti osas puudub aga kooskõlastuse küsimise ja andmise regulatsioon uuest ehitusseadustikust üleüldse, s.o. tuuliku ehitusprojekti näol ei ole tegemist dokumendiga, mis üleüldse saaks olla kooskõlastusmenetluse esemeks.
- 3.2.2 Õigusvastaselt on Toila vald lisanud projekteerimistingimustele punkti 10, mille kohaselt tuleb tuulepargi projekt kooskõlastada mh Kaitseministeeriumiga. Sellisele nõudele puudub mistahes õiguslik alus ning vastav nõue on üheselt õigusvastane. Toila vald ise on nimetatud nõude

kehtestamisel viidanud EhS § 120 lg-le 3 ja Kaitseministeeriumi 30. detsembri 2015 kirjale nr 12.2-1/15/5199, milles Kaitseministeerium teatas tingimused, mille täitmisel on ta valmis projekteerimistingimused kooskõlastama (lisa 2). Kaitseministeeriumi 30. detsembri 2015 kirjas nõuet kooskõlastada ka ehitusprojekt aga ei sisaldu. Veelgi enam, arvestades, et samas menetluses 18. jaanuaril 2016 saadetud kirjas on Kaitseministeerium projekteerimistingimused kooskõlastanud tingimusteta, on kõik Kaitseministeeriumi 30. detsembri 2015 kirjas viidatud tingimused täidetud. Seega ei tulene Kaitseministeeriumi 30. detsembri 2015 kirjast mistahes tingimusi ega projekteerimistingimuste punktist 10 Toila vallale õigustust jätta täiendava kooskõlastuse puudumisel ehitusloa väljastamata. Kuivõrd seadusest tulenev alus kooskõlastusnõudeks puudus, ei saa haldusorgan sellele tugineda ka ehituslubade väljastamisest keeldudes.

- 3.2.3 Teisalt ilmneb Toila valla ja Kaitseministeeriumi kirjavahetusest, et mõlemad pooled teadsid ka ise, et kooskõlastusvajadus puudub. Nii on Kaitseministeerium vastanud Toila valla 21. märtsi 2016 kooskõlastuskirjale, et „*Juhime Teie tähelepanu sellele, et tegemist ei ole projekteerimistingimuste ega ehitusloa eelnõuga või ehitusteatisega, mille kooskõlastamiseks on ehitusseadustiku kohaselt aega kümme päeva, vaid tegemist on ehitusprojektiga*“ (lisa 19). Ehitusprojekti kooskõlastamist ei näe aga käesoleva ajal enam ette mitte ükski õigusakt. Ka Toila valla poolt viidatud EhS § 120 lg 3 võimaldab esitada kõrvaltingimuse üksnes ehitusloa eelnõu täiendavaks kooskõlastamiseks. Seega, isegi kui Kaitseministeeriumi 30. detsembri 2016 kiri sisaldanuks kõrvaltingimust ehitusprojekti kooskõlastamiseks, ei võimalda kehtiv õigus selle küsimist. Seda kinnitab ka EhS § 44, mille p-s 6 nähakse ette võimalus jätta ehitusluba andmata vaid ehitusloa eelnõu kooskõlastuse puudumise korral. Ehitusprojekti kooskõlastamise võimalust või sanktsioone selle puudumisel korral ehitusseadustik aga ette ei näe. Seega on nii Toila vald kui ka Kaitseministeerium tegutsenud teadlikult õigusvastaselt, asudes kooskõlastama ehitusprojekti, mille eraldiseisvat kooskõlastamist kehtiv õigus ei võimalda.
- 3.2.4 Kuigi lennundusseaduse § 35 lg 6<sup>1</sup> viitab asjakohasel juhul ka ehitusprojekti kooskõlastamisele, on viidatud normi teises lauses täpsustatud, et tegemist on viitenormiga ehitusseadustikule ja normist iseseisvat kooskõlastusnõuet ei tulene. Kuivõrd uus ehitusseadustik ehitusprojekti kooskõlastamist ette ei näe, ei ole lennundusseadus vaidluse lahendamisel enam asjakohane. Seda kinnitab ka uue ehitusseadustiku eelnõu kooskõlastusmenetlus, mille käigus on Kaitseministeerium enda kooskõlastuses märkinud, et „*Erinevalt teistest planeerimise või ehituse menetluse etappidest ei soovi Kaitseministeerium ehitusprojekti kooskõlastamiseks, välja arvatud kui oleme vastava tingimuse esitanud planeeringu või projekteerimistingimuste kooskõlastamise käigus*“ (lisa 20). **Kaitseministeerium ei ole Päite-Vaivina tuulepargi projekteerimistingimuste kooskõlastamisel sellist tingimust esitanud** (lisa 1-3). Seega tuleb lähtuda selle enda soovist mitte saada ehitusprojekti kooskõlastamiseks. Seda silmas pidades ei ole lennundusseaduse viitenorm käesoleval juhul asjakohane, kuivõrd puuduvad mistahes ehitusseadustikust tulenevad alused kooskõlastusmenetluse läbiviimiseks.
- 3.2.5 Täiendavat kooskõlastusvajadust ei põhjastanud ka asjaolu, et vaidemenetluse tulemusel on väljastatud projekteerimistingimusi muudetud. Toila valla 17. märtsi 2016 korraldusega on projekteerimistingimusi muudetud üksnes ulatuses, milles projekteerimistingimuste p-i 3 oli märgitud lisaks tuulikute arvule ka nende lubatav maksimaalne **koguvõimsus** (lisa 9). Tegemist ei ole asjaoluga, mis oleks mistahes ulatuses mõjutanud Kaitseministeeriumi poolt projekteerimistingimustele antud kooskõlastust (seda mõjutasid vaid tuulikute kõrgused). Arvestades muudatuse marginaalsust ei ole tegemist sellise muudatusega, mis saaks kaasa tuua projekteerimistingimuste uue kooskõlastamise, s.o. tegemist ei ole olemuslikult uute projekteerimistingimustega vaid olemasolevaid projekteerimistingimusi on üksnes täpsustatud. Haldusmenetluse seaduse (edaspidi **HMS**) § 64 jj ei näe aga ette haldusakti muutmisele täiendavat kooskõlastusvajadust. Seega ei mõjutanud ehituslubade väljastamise menetluse käiku asjaolu, et projekteerimistingimusi on hiljem vaidemenetluse käigus vähesel määral muudetud.
- 3.2.6 Projekteeerimistingimusi ega neile antud kooskõlastust ei ole ka hiljem kehtetuks tunnistatud. Kaitseministeerium on 18. märtsil 2016 saatnud Toila vallale kirja nr 12.2-1/16/5199, milles on teatanud, et Kaitseministeerium on kooskõlastuse andmise küsimuses ümber mõelnud ja palub seetõttu haldusmenetlus uuendada ja jätab projekteerimistingimused kooskõlastuseta

(lisa 10). Haldusmenetluse uuendamiseks puudus aga nimetatud kirjas mistahes alus. Nii on Kaitseministeerium viidanud vaid, et neile on pärast kooskõlastuse väljastamist saanud teatavaks, et kavandavad elektrituulikud jäävad piirkonda, kus elektrituulikud vähendavad raadiosüsteemide töövõimet ning häirivad luure- ja julgeolekuteabe kogumist. On ilmne, et selline teave pidi Kaitseministeeriumil olema teada juba kooskõlastuse väljastamise ajal, kuivõrd tuuleparkide kooskõlastamine on Kaitseministeeriumile igapäevane tegevus. Samuti ei ole raadioluure Kaitseväe jaoks uus võimekus. Seejuures on Kaitseministeerium üritanud haldusorganit sihilikult eksitades mööda pääseda asjaolust, et EhS § 120 lg-st 4 ja selle alusel antud määrusest (edaspidi **Määrus**) tulenevat pädevust Kaitseministeeriumil raadioluuret puudutavates küsimustes 18. märtsi 2016 seisuga ei olnud (selles osas täiendati Määrust alles 10. aprillil 2016). Juhtimaks tähelepanu kõrvale Kaitseministeeriumi pädevuse puudumisest on pädevuse alusena viidatud suvalisele õigusnormile, antud juhul Kaitseväe korralduse seaduse §-e 22<sup>3</sup>, mis kirjeldab seda, mis asutus on Kaitseväe Luurekeskus<sup>1</sup>.

- 3.2.7 Asjaolule, et sisuliselt tugines Kaitseministeerium oma tegevuses jõustumata õigusaktile (Määruse uuele redaktsioonile, mis jõustus 10. aprillil 2016) viitab üheselt ka asjaolu, et Kaitseministeeriumi 18. märtsi 2016 kirjas on läbivalt tuginetud regulatsiooni tekstile, mis hakkas kehtima alles 10. aprillist 2016. Muuhulgas on nimetatud kirja p-s 1.6 üks-ühele tuginetud ka alles uue Määruse redaktsiooniga kehtestatud valemile raadiosüsteemide töövõime tagatuse arvutamiseks. Sisuliselt üritas Kaitseministeerium petta haldusorganit õigusvastast haldusakti andma. Seda silmas pidades ei saanud Toila vald Kaitseministeeriumi taotlust rahuldada, kuivõrd see ei põhinenud kehtival õigusel ega sisaldanud mistahes aluseid haldusmenetluse uuendamiseks.
- 3.2.8 Eeltoodust nähtuvalt alust haldusmenetluse uuendamiseks ei olnud ning Toila vald ei ole haldusmenetlust ka uuendanud (vähemalt ei ole sellest kaebajaid teavitatud). Kuivõrd haldusmenetlust uuendatud ei ole, on jätkuvalt kehtiv projekteerimistingimustele antud Kaitseministeeriumi 18. jaanuari 2016 kooskõlastus. Kaitseministeerium on enda 18. märtsi 2016 kirja p-s 2.3 viidanud, et selle poolt antud kooskõlastus on toiming, mistõttu ei saanud Kaitseministeerium seda ka iseseisvalt kehtetuks tunnistada. Seda kinnitab ka asjaolu, et projekteerimistingimused on kehtivalt väljastatud ning isegi kooskõlastuse hilisemal „tühistamisel“ ei mõjutaks see projekteerimistingimuste kehtivust. Kaitseministeeriumi kooskõlastus projekteerimistingimustele on kehtiv ning Kaitseministeeriumil puudus alus takistada ehituslubade väljastamist Päite-Vaivina tuulepargile.
- 3.2.9 Eelnevat arvestades puudus Toila vallal mistahes õiguslik alus küsida ehitusloa eelnõule või ehitusprojektile Kaitseministeeriumi kooskõlastust ning Kaitseministeeriumil puudus mistahes pädevus seda anda või selle andmisest keelduda. Sellele on korduvalt Toila valla tähelepanu juhtinud ka EWP (lisad 13 ja 15). Kuivõrd sellisel kooskõlastusel õiguslikku tähendust ei ole, ei saanud Toila vald sellest lähtuda ka ehituslubade väljastamist otsustades. Sellest hoolimata on Toila vald ehitusprojekti esitanud Kaitseministeeriumile kooskõlastamiseks ning kooskõlastusest keeldumise tõttu ehituslubade väljastamisest keeldunud. Ehituslubade väljastamisest keeldumise aluste puudumise tõttu on Toila valla selline tegevus õigusvastane.
- 3.2.10 Kuivõrd täiendav kooskõlastusvajadus puudus, ei oleks Toila vald tohtinud ehituslubade väljastamisest keelduda. EWP on täitnud kõik eeldused Päite-Vaivina tuulikupargi ehituslubade väljastamiseks. Puuduvad mistahes EhS §-st 44 tulenevad alused ehituslubade andmisest keeldumiseks. Ilma vastavale EhS § 44 punktile viitamata puudub aga haldusasutusel õigus ehitusloa väljastamisest keeldumiseks. Seda silmas pidades on vaidlustatav Toila valla korraldus materiaalselt õigusvastane.

---

<sup>1</sup> Kaitseministeeriumi taotluse p 1.5: „*Uueks oluliseks asjaoluks, mis ei olnud varasemalt projekteerimistingimuste kooskõlastamisel teada, on asjaolu, et kavandatud elektrituulikud jäävad piirkonda, kus elektrituulikud vähendavad raadiosüsteemi töövõimet ning häirivad luure- ja julgeolekuteabe kogumist (Kaitseväe korralduse seaduse § 22<sup>3</sup>)*“. Kaitseväe korralduse seaduse § 22<sup>3</sup>: (1) Luurekeskus on Kaitseväe struktuuriüksus, mille ülesanne on teostada kaitseväliselt ja koordineerida teiste struktuuriüksuste luure- ja julgeolekutegevust, anda valdkonna eest vastutavale ministrile, Kaitseväe juhatajale ja Kaitseväe juhataja asetäitjale luure- ja julgeolekuteavet ning muude õigusaktidest tulenevate ülesannete täitmine. (2) Luurekeskus korraldab luure- ja julgeolekualast väljaõpet ning osaleb rahvusvahelises ja riigisisises luurekoostöös Kaitseväe juhataja määratud ulatuses.

### 3.3 Kaitseministeeriumi kooskõlastus ehituslubadele on antud

- 3.3.1 Kui ka eeldada, et Kaitseministeeriumi kooskõlastus ehituslubade eelnõule või ehitusprojektile oli vajalik, on Kaitseministeerium selle kooskõlastuse ka andnud. **HMS § 16 lg 2 sätestab, et kui teine** haldusorgan ei ole kooskõlastamisest määratud tähtjaks keeldunud ega tähtaega pikendanud, loetakse kooskõlastus antuks. EhS § 42 lg 5 kohaselt saab ehitusloa menetluses olla kooskõlastamiseks antav tähtaeg kuni kümme päeva. EhS § 42 lg 9 sätestab, et kui kooskõlastaja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks. Toila Vallavalitsus on kooskõlastamisaotluse esitanud Kaitseministeeriumile 21. märtsil 2016. Seega pidi Kaitseministeerium enda seisukoha kooskõlastamise küsimuses avaldama hiljemalt 31. märtsil 2016. Kaitseministeerium seda ei teinud, mistõttu tuleb HMS § 16 lg 2 ja EhS § 42 lg 9 alusel lugeda Kaitseministeeriumi kooskõlastus antuks.
- 3.3.2 Asjaolu, et ka Toila vald pidas määravaks just 10-päevast tähtaega kinnitab tõik, et 4. aprillil 2016 on Toila Vallavalitsus saatnud Kaitseministeeriumile täiendava kirja, milles on meenutanud viimasele kooskõlastusmenetlust (lisa 21). Kui Toila valla hinnangul ei oleks kooskõlastustähtaeg olnud 10 päeva, ei oleks sellise kirja saatmiseks põhjust olnud. Samas jääb kirja saatmine kaebajatele siiski arusaamatuks, kuivõrd seaduse alusel oli selleks ajaks Kaitseministeeriumi kooskõlastus tegevusetuse teel antud. Sellest hoolimata, kui ka lähtuda 4. aprillil 2016 kirja saatmise ajast, möödus Kaitseministeeriumi tähtaeg kooskõlastuse andmiseks 14. aprillil 2016. Kaitseministeerium tähtaegselt ei vastanud, mistõttu tuleb ka Toila Vallavalitsusele parima võimaliku tõlgenduse korral lugeda Kaitseministeeriumi kooskõlastus antuks 15. aprillil 2016.
- 3.3.3 Eelnevat ei muuda asjaolu, et Kaitseministeerium on eksitavalt viidanud pikemale kooskõlastustähtajale. Osundades, et kooskõlastamisel ei ole mitte ehitusloa eelnõu vaid ehitusprojekt, on Kaitseministeerium enda 10. aprilli 2016 kirjas teatanud, et annavad vastuse 30 päeva jooksul. Olukorras, kus Toila vald ja Kaitseministeerium leidsid, et täiendav kooskõlastamine on vajalik, ei saanud nad aga olla seisukohal, et kooskõlastamisel on ehitusprojekt. **Mitte ükski säte ehitusseadustikus ei näe ette muu rajatise kui tee puhul ehitusprojekti kooskõlastamist.** Ka EhS § 120 lg 3 näeb ette võimaluse seada täiendav kooskõlastusnõue üksnes ehitusloa eelnõule. On ilmne, et igapäevaselt ehitusseadustikuga tegelevad ametnikud olid sellest teadlikud. Ka lennundusseaduse ühestki sättest ega ühestki teisest õigusaktist ei tulenenud ehitusprojekti kooskõlastamise vajadust. Isegi kui Toila vald ja Kaitseministeerium võisid ehitusprojekti kooskõlastamist pidada võimalikuks, ei saanud nad seaduslikuks pidada 30-päevast tähtaega kooskõlastuse andmisele. Nii ei näe ehitusseadustik mitte ühegi kooskõlastamismenetluse tähtjaks ette 30 päeva, alati on kooskõlastusae 10 päeva<sup>2</sup>. Selline menetlusõiguse painutamine tuleneb kaebajate hinnangul asjaolust, et Kaitseministeeriumi lõplik „kooskõlastusest keeldumine“ tugineb uuel Määruse redaktsioonil, mis jõustus alles 10. aprillist 2016, s.o. pärast kooskõlastustähtaja lõppemist. Samas märgivad kaebajad, et olenemata eeltoodust ei oleks Kaitseministeerium saanud tugineda haldusmenetluse kestel muutunud menetlusõigusele, s.o. Määruse uuele redaktsioonile kooskõlastusest keeldumise alusena (HMS § 5 lg 5).
- 3.3.4 Kaitseministeerium ei ole taotlenud ka kooskõlastusmenetluse tähtaja pikendamist. Isegi kui tõlgendada Kaitseministeeriumi 10. aprilli 2016 viidet 30-päevasele tähtajale kui taotlust kooskõlastamisaja pikendamiseks, oli see esitatud ajal, mil seaduses sätestatud 10-päevane tähtaeg oli lõppenud ja toiming seega EhS § 42 lg 7 ja HMS § 16 lg 2 alusel tehtud ehk kooskõlastus antud. Kuivõrd toimingut ei saa tagantjärele tühistada, ei oleks selline tähtaja pikendamise taotlus seega kooskõlastusmenetlust mõjutanud.
- 3.3.5 Eelnevat silmas pidades on Kaitseministeerium ehitusloa kooskõlastanud tingimusteta, kusjuures kooskõlastus on antud 31. märtsil 2016. Pidades silmas Kaitseministeeriumi poolset kooskõlastust, on õigusvastane Toila Vallavalitsuse korraldus, millega on otsustatud jätta

<sup>2</sup> Projekterimistingimuste kooskõlastamisaeg on kuni **10 päeva** (EhS § 31 lg 6). Ehitusloa eelnõu kooskõlastamisaeg on **10 päeva** (EhS § 42 lg 5 ja 9). Kasutusloa kooskõlastamisaeg on kuni **10 päeva** (EhS § 54 lg 4 ja 8). Puurkaevu ja –augu asukoha kooskõlastamisaeg on **10 päeva** (EhS § 124 lg 3). Puurkaevu ja –augu ehitusloa kooskõlastamisaeg on **10 päeva** (EhS § 126 lg 1).

ehitusload väljastamata Kaitseministeeriumi kooskõlastuse puudumise tõttu. Puudusid mistahes EhS §-st 44 tulenevad alused ehituslubade väljastamisest keeldumiseks.

### 3.4 EWP-I on õiguspärane ootus, et ehitusload väljastatakse

- 3.4.1 EWP-le on väljastatud ehitusload tuulikupargi rajamiseks korduvalt. 2010. väljastatud ehitusload aegusid majanduskriisist tulenenud finantseerimisprobleemide tõttu. 2012. aastal väljastatud ehitusload tühistati kohtu poolt menetluslikel põhjustel, milliseid käesoleval juhul ei esine (vt lisad 22, 33, 34). Toila vald ega ükski teine haldusorgan ei ole vähemalt viimase 6-7 aasta jooksul viidanud ühelegi takistusele tuulikupargi rajamisele, mistõttu on EWP saanud projekti jätkuvusega saanud arvestada.
- 3.4.2 Toila vald on 18. jaanuaril 2016 väljastanud EWP-le projekteerimistingimused, mille olid kooskõlastanud nii Lennuamet kui ka Kaitseministeerium. Selle haldusakti väljastamisega tekkis EWP-le ka ehituslubade väljastamise suhtes õiguspärane ootus. Nii on Riigikohus leidnud, et „hea haldustavaga on vastuolus ka see, kui haldusorgan hoiab isikuid teadmises, et ta kavatses haldusmenetluse lõpptulemusena langetada otsuse, mis on isikute soovidele vastav, kuid langetab hoopis otsuse, mis ei vasta isikute tahtele. Selline tegevus võib rikkuda ka isikute õiguspärast ootust“ (3-3-1-17-02, p 18).
- 3.4.3 Käesoleval juhul on Toila vald hoidnud EWP-d teadmises, et vald tegutseb ehituslubade väljastamise eesmärgil, väljastades Päite-Vaivina tuulikupargile ka projekteerimistingimused. Seda kinnitas asjaolu, et Toila vald oli ka korduvalt varem Päite-Vaivina tuulepargile ehitusload väljastanud. Arvestades asjaolu, et kooskõlastusküsimuse kõrval on Toila vald kinnitanud muude takistuste puudumist ehituslubade väljastamisele (lisa 9), on täidetud kõik õiguspärase ootuse eeldused – projekteerimistingimustega on EWP-le antud subjektiivne õigus, mida viimane on asunud teostama, ehituslubade väljastamisest keeldumisega on aga EWP seisukorda halvendatud, kuivõrd projekteerimistingimused on muudetud sisutühjaks<sup>3</sup>. Toila valla tegevuses puudub mistahes avalik huvi, mis kaaluks üles EWP õiguspärase ootuse.
- 3.4.4 Eeltoodust hoolimata on vald aga õigusvastaselt asunud ehituslubade väljastamist takistama, seades ehituslubadele õigusvastaseid eeltingimusi ning keeldudes ehituslubasid väljastamast, ehkki Kaitseministeerium oli tegevusetusega omapoolse kooskõlastuse andnud. Ka Toila valla sellise tegevuse tagajärjel on väljastatud keelduv haldusakt õigusvastane.

### 3.5 Toila Vallavalitsuse 26. aprilli 2016 korraldus nr 82 tuleb tühistada

- 3.5.1 Arvestades eeltoodut on Toila Vallavalitsuse 26. aprilli 2016 korraldus nr 82 materiaalselt ja formaalselt õigusvastane ning tuleb tühistada. Vaidlustatav korraldus rikub mõlema kaebaja õiguseid (eelkõige ettevõtlusvabadust ja omandiõigust), rikutud materiaalõigusnorm oli määrav asja otsustamisel ning puuduvad mistahes muud alused jätta vaidlustatav korraldus tühistamata (riigivastutuse seaduse § 3; edaspidi **RVastS**). Seega tuleb Toila Vallavalitsuse 26. aprilli 2016 korraldus nr 82 tühistada.

### 3.6 Toila vald on kohustatud ehitusload väljastama

- 3.6.1 Lisaks korralduse nr 82 tühistamisele taotleb kaebaja I ka Päite-Vaivina tuulikupargi ehituslubade väljastamist vastavalt eelprojektile nr 01/2016. Eelnevast nähtub, et ehituslubade eelprojekt ei vajanud ega vaja Kaitseministeeriumi poolset kooskõlastust. Teisalt aga puuduvad mistahes muud asjaolud, mis võiksid takistada ehituslubade väljastamist, mistõttu on ehituslubade väljastamise eeldused täidetud.
- 3.6.2 Isik võib nõuda haldusakti andmist või toimingut sooritamist, kui avaliku võimu kandja on kohustatud haldusakti andma või toimingut sooritama ja see puudutab isiku õigusi (RVastS § 6 lg 1). Kuivõrd ehituslubade väljastamise menetlus on läbitud ning puuduvad

<sup>3</sup> P 3.4.3.2, § 10, Madise, Ü., jt. Eesti Vabariigi Põhiseadus. Kommenteeritud väljaanne. Tallinn 2012.



takistused nende väljastamiseks, on Toila Vallavalitsuse diskretsiooniõigus redutseerunud nullini. Kohalik omavalitsus saab ehituslubade väljastamisest keelduda vaid EhS §-s 44 nimetatud juhtudel. Käesoleval juhul selliseid aluseid ei esine. Seega ei saa Toila vald teha õiguspärast otsust, millega jäetaks ehitusload väljastamata.

- 3.6.3 Kaebaja I sisustab sellist seisukohta täiendavalt asjaoluga, et 15. märtsil 2016 EWP, Toila valla ja Ida-Viru Maavalitsuse (omavalitsusüksuse tegevuse seaduslikkuse üle järelevalvet teostav organ) osavõtul toimunud nõupidamisel on kõik osapooled just sellisele seisukohale jõudnud. Nii nähtub nõupidamise protokollist, et kooskõlastusküsimuse kõrval „*teadaolevalt muid takistusi ehituslubade väljaandmiseks ei ole*“. Nimetatud protokoll on heaks kiidetud Toila Vallavalitsuse 17. märtsi 2016 istungil (lisa 9). Seega on ka Toila vald ise asunud seisukohale, et kooskõlastusvaidluse kõrval ei ole mistahes muid takistusi ehituslubade väljastamiseks Päite-Vaivina tuulikupargile. Muid takistusi ehituslubade väljastamisele ei nähtu ka vaidlustatavast korraldusest nr 82. Kuivõrd ehitusload täiendavat kooskõlastamist ei vajanud, puuduvad seega mistahes alused ehituslubade väljastamiseks keeldumiseks.
- 3.6.4 Arvestades eeltoodut on täidetud eeldused kohustamiskaebuse rahuldamiseks. Toila vallal puuduvad mistahes seadusest tulenevad alusel Päite-Vaivina tuulikupargile ehituslubade väljastamata jätmiseks. Seega tuleb Toila vallal väljastada ehitusload Päite-Vaivina tuulikupargi 28 elektrituulikule vastavalt eelprojektile nr 01/2016.

### 3.7 Est Wind Power Osahingu kahjuhüvitisnõue

- 3.7.1 Eeltoodust tulenevalt on Toila vald enda seadusest tulenevaid kohustusi EWP-le ehituslubade väljastamise menetluses rikkunud. Eelkõige on Toila vald rikkunud EhS § 42 lg-t 1 ja §-i 44, millest tulenevalt oli vastustaja kohustatud käesolevas asjas esinevate asjaolude valguses Päite-Vaivina tuulepargi ehitusload väljastama. Tegemist on just kaebajate kaitseks sätestatud normidega, mille eesmärgiks on mh ettevõtlusvabaduse kaitsmine. Kuivõrd esineb vastustaja õigusvastane tegevus, on täidetud kahjuhüvitisnõude esitamise primaarne eeldus (RVastS § 7 lg 1).
- 3.7.2 Käesolevaga toob EWP kohtu ette ka täiendava rikkumise, millele EWP tugineb alternatiivselt kahjuhüvitisnõude sisustamisel. Toila valla 2. juuli 2012 korraldustega nr 183 ja 184 on vastustaja tunnistanud kehtetuks oma 22. märtsi 2010 korraldused numbritega 72-86 ja otsustanud väljastada ehitusload kokku 31 tuulegeneraatori püstitamiseks Päite-Vaivina tuuleparki. 17. aprillil 2013 esitas Ida-Viru maavanem Tartu Halduskohtu Jõhvi kohtumajale protesti, millega palus Toila valla 2. juuli 2010 korralduse nr 184 tühistada. 4. novembril 2014 tegi Tartu Halduskohtu Jõhvi haldusasjas nr 3-13-831 kohtumaja lahendi, millega tühistas vastustaja 2. juuli 2010 korralduse nr 184 (lisa 22). Kohtulahendi kohaselt tühistati korraldus avalikkuse keskkonnamõjude täiendavale hindamisele kaasamata jätmise ja ehitusprojekti haldustoimikust puudumise tõttu (lisa 22, lahendi p 13). **Seega tühistati Päite-Vaivina tuulikupargi ehitusload vastustaja õigusvastase tegevuse tõttu. Vastustaja tegevuse õigusvastasus on jõustunud kohtulahendiga tuvastatud.** Toila vald otsust edasi ei kaevanud, nõustudes seeläbi, et on ehituslubade menetluses toime pannud menetluslikke rikkumisi. Samas kinnitas Toila vald kaebajale, et vähemalt ehitusprojekt oli vallal olemas (vt lisa 33 lisa 3).
- 3.7.3 Kohtulahendit ei vaidlustanud ka EWP, osaliselt seoses seoses esindamisel tekkinud probleemidega, aga teisalt ka uskudes, et koheselt on võimalik läbi viia uute ehituslubade taotlemise menetlus. Paraku lõppes see taaskord vastustaja õigusvastase tegevusega. Seega on Toila valla menetluslikud rikkumised ehituslubade menetluses kaasa toonud olukorra, kus Toila valla arvates pole enam sisulistel põhjustel võimalik ehituslubasid väljastada. Asjaolust, et uute ehituslubade väljastamisest keeldutakse, Toila vald EWP-le ei edastanud. Seega kui ka leida, et vastustaja tegevus **käesolevas** haldusmenetluses on olnud õiguspärane, **on Toila valla varasem õigusvastane tegevus siiski põhjuslikus seoses Päite-Vaivina tuulepargi ehituslubade väljastamata jätmisega** ning seega kaebajatele tekkinud kahjuga. Seda silmas

pidades on siinkohal esiletoodud ulatuses kohtulahendiga tuvastatud vastustaja õigusvastane tegevus, mis annab alust sellega kaebajatele tekitatud kahju hüvitamiseks<sup>4</sup>.

- 3.7.4 Toila valla tegevuse tulemusel on EWP-le tekkinud kahju summas 70 557 606 eurot, mille hüvitamist EWP käesolevaga nõuab. EWP kahju koosneb otsesest varalisest kahjust summas 3 010 249 eurot ja saamata jäänud tulust summas 67 547 357 eurot. Järgnevalt selgitab EWP kahjuhüvitisnõude eelduseid ning tõendab talle tekkinud kahju ulatust.
- 3.7.5 Seoses kahjuhüvitisnõudega peab EWP oluliseks esmalt käsitleda asjas pretsedenti loovat Riigikohtu lahendit nr 3-3-1-11-15 OÜ Jägala Energy kaebuses Jõelähtme valla vastu. Antud asjas asus Riigikohus muuhulgas seisukohale, et kui kohalik omavalitsus on ehitusloa väljastamisega õigusvastaselt viivitanud, on see kohustatud hüvitama ettevõtjale ehitusloa väljastamise tõttu tekkinud saamata jäänud tulu (p 13, vt ka lahendi 3-3-1-13-06 p 15). **Kohtu käsitlese kohaselt on sellises olukorras rikutud normi eesmärgiks ettevõtlusvabaduse kaitse, mille kaitse-eesmärgi alla kuulub ka ettevõtja saamata jäänud tulu** (lahendi p 23). Samas ei lugenu Riigikohus normi kaitse-eesmärgiga kaetuks taastuenergia tootjale makstavat riikliku toetust ega CO<sub>2</sub>-kvootide müügist saamata jäänud tulu (lahendi p 24-25).
- 3.7.6 Riigikohtu pretsedenti loovast ettekirjutusest lähtudes nõuab EWP kahju ka käesoleval juhul. Nii nõuab EWP endale tekitatud otsese varalise kahju ja saamata jäänud tulu hüvitamist. Saamata jäänud tulu arvutamisel on EWP arvesse võtnud üksnes elektrienergia müügist saamata jäänud tulu, arvestamata riiklikult makstavaid toetuseid või CO<sub>2</sub>-kvootide müügist saadavat tulu. Täpsemalt kujuneb EWP otsene varaline kahju ja saamata jäänud tulu järgnevalt.
- 3.7.7 Otsene varaline kahju on EWP-le tekkinud seoses sellega, et alates Päite-Vaivina tuulikupargi projekti algusest on EWP kulutanud projekti õnnestumiseks kokku 3 010 249 eurot, sh õigusabikuluna, administreerimiskuludena, maaomanikele makstavate tasudena, riigilõivudena, projekteerimiskuludena ja muu sellesarnasel otstarbel. Täpsemalt nähtuvad tehtud kulutused EWP majandusaasta aruannetest, millega EWP investeringute tegemist tõendab (lisad 23-28; igast aruandest nähtuvad jooksva ja eelneva aasta andmed). EWP näol on tegemist projektiettevõttega, mille ainukeseks eesmärgiks ja äritegevuseks on olnud Päite-Vaivina tuulikupargi rajamine. Kõik EWP poolt tehtud kulutused on olnud tuulikupargi rajamiseks otstarbekad, aidates EWP-l jõuda 2016. aasta alguseks olukorda, kus tuulikute püstitamisel oli ainsaks takistuseks kehtivate ehituslubade puudumine. Kui kohus peaks leidma, et tekkinud kahju vajab täiendavalt tõendamist, soovib EWP esitada selles küsimuses täiendavaid tõendeid.
- 3.7.8 Tulenevalt ehituslubade väljastamisest keeldumisest on EWP-le tekkinud ja tekkimas kahju ka saamata jäänud tulu näol. Kogu Päite-Vaivina tuulikupargi projekti oodatavad positiivsed rahavood on projekti äriplaani kohaselt 67 547 357 eurot (ilma taastuenergiatoetusest; lisa 29). Projekti oodatavad kogutulud aastani 2035 on 178 428 786 eurot ning kulud 110 267 352 eurot. Äriplaanis on arvesse võetud kõiki projekti realiseerimise kulusid, sh esialgset investeringut tuulepargi püstitamiseks summas 88 137 049,94 eurot, mis kaetakse 80% ulatuses pangalaenuga. Ka laenuintresse, hoolduskulusid jmt on projekti rahavoogude arvutamisel arvesse võetud.
- 3.7.9 Arvutustes on lähtutud 70 MW tootmisvõimsusega tuulepargi aastasest elektritootmisest 284 295,9 MWh, millest on lahutatud 10% omatarbe ja kadude tõttu (lisa 29). Seega on aastane netotoodang 255 866,31 MWh. Tootmisprognoosis on aluseks võetud aastane tootmiskaht 255 866,31 MWh / 70 MW = 3 655,23 MWh elektrienergiat 1 MW tootmisvõimsuse kohta aastas. Tegemist on põhjendatud tootmiseeldustega, kuna tegemist oleks uue ja tänapäevaseima tehnoloogiaga tuulepargiga, mis on keskmisest paremate tuuletingimustega piirkonnas. Seega on kaebajate eeldused Päite-Vaivina planeeritava tuulepargi tootmiskahtude osas põhjendatud.

<sup>4</sup> Seoses nimetatud rikkumisega märgivad kaebajad täiendavalt, et on saanud teadlikuks kahjust ja selle tekitanud isikust käesoleva haldusmenetluse käigus, kui on selgunud, et Toila vald keeldub Päite-Vaivina tuulikupargile ehituslubasid väljastamast. Kuni võis eeldada, et ehitusload vastavalt seaduse nõuetele väljastatakse, ei olnud kaebajatele tekkinud ka kahju. Seega ei ole ka nimetatud rikkumise osas kaebetähtaeg möödunud (HKMS § 46 lg 4).

- 3.7.10 Saamata jäänud turu arvestuses on aluseks võetud elektrienergia perioodi keskmine hind 36,5 eurot/MWh. Elektrienergia müügihind on määratud, võttes arvesse keskmine elektrienergia Nord Pool Spot börsihind Eestis alates elektrituru avanemisest, s.o. perioodil jaanuar 2013 kuni juuni 2016 (lisa 30). **Elektri müügihinnas ei ole arvestatud taastuenergiatoetust.** Samuti ei ole elektrihinda inflatsiooniga indekseeritud, ehkki võib eeldada elektrihinna jätkuvat tõusu Eestis (vähemalt inflatsiooni võrra). Seega peegeldab äriplaanis arvesse võetud elektri müügihind turu keskmist elektrihinda Eesti võrgupiirkonnas ja võtab müügihinna inflatsiooniga indekseerimata jätmise tõttu arvesse ka tulevikus teenitavate rahavoogude nüüdisväärtust.
- 3.7.11 Võttes arvesse eeltoodut on Päite-Vaivina tuuleprojekti näol tegemist suurinvesteeringuga, mis ehituslubade väljastamise korral tooks EWP-le projekti perioodi jooksul positiivseid rahavooge üle 67 miljoni euro. Ainuüksi ühe aasta jooksul jääb seoses tuulikupargi püstitamata jäämisega EWP-l saamata tulu summas  $67\,547\,356,62 / 20 = 3\,377\,367,83$  eurot. Seega on korraldusega nr 82 tekkinud ja tekkimas EWP-le olulises ulatuses kahju.
- 3.7.12 Kahjuhüvitisnõude esitamise eeldused on täidetud. RVastS § 7 lg 1 kohaselt on avalik-õiguslikus suhtes tekitatud kahju hüvitamist õigustatud nõudma isik, kellele tekitatud kahju ei olnud võimalik vältida ega ole võimalik kõrvaldada muude õiguskaitsevahenditega. EWP-le tekitatud kahju ei olnud EWP-l võimalik vältida. Kahju on tekkinud EWP-le hoolimata sellest, et EWP on menetluse kestel korduvalt juhtinud Toila valla tähelepanu sellele, et Kaitseministeeriumi kooskõlastus ehituslubade eelnõule ega ehitusprojektile ei ole vajalik (lisad 13 ja 15). Samuti on EWP teavitanud Toila valda, et Kaitseministeeriumi vastuse puudumise tõttu loetakse kooskõlastus seaduse alusel antuks. Sellisest tegevusest hoolimata ei ole EWP-l õnnestunud endale kahju tekitamist vältida.
- 3.7.13 Tekkinud kahju on võimalik vaid osaliselt kõrvaldada teiste õiguskaitsevahenditega. Olukorras, kus Toila valla korraldus nr 82 tühistatakse ja kohustatakse Toila valda välja andma Päite-Vaivina tuulikupargi ehitusload, on võimalik saamata jäänud tulu suuremas osas vältida. Igal juhul tekib saamata jäänud tulu aga EWP-le perioodi eest, mis algab 30. aprillil 2016 ja lõpeb ehituslubade väljastamisega.
- 3.7.14 Varalise kahju hüvitamisel tuleb luua olukord, kus kannatanu olnuks siis, kui tema õigusi ei oleks rikutud (RVastS § 8 lg 1). Seega tuleb luua Adeptele selline varaline olukord, milles EWP olnuks, kui ehitusload oleks väljastatud. Sellisel juhul poleks olnud mistahes takistusi elektrienergia tootmisele ja tootmise alustamisele või alternatiivselt, projekti müümisele minimaalse hinnaga 7 500 000 eurot (vt p 2.7.2). Seda arvestades ei saa mistahes juhul EWP-le hüvitatava saamata jäänud tulu suurus jääda alla 7 500 000 eurot. Tegelik saamata jäänud tulu kogu projekti eluea jooksul ületab aga 67 miljonit eurot (ilma taastuenergiatoetusest; lisa 29).
- 3.7.15 Puuduvad mistahes alused kahjuhüvitise piiramiseks (RVastS § 13). Kahju oli Toila vallale täielikult ettenähtav. Puudusid mistahes objektiivsed takistused kahju ärahoidmisele olukorras, kus õiguslik keskkond oli Toila vallale arusaadav, seda oli korduvalt arutatud ning selgitatud. Kuivõrd Toila vald teadis, et kooskõlastusvajadus puudub, oli tema õigusvastane tegevus taotluslik. Puuduvad ka mistahes muud alused kahjuhüvitise piiramiseks. Adepte ja EWP on teinud kõik enda võimuses, et kahju tekkimist ära hoida, hoiatades Toila valda igal sammul ning selgitades sellele õiguslikku keskkonda (lisad 13 ja 15). Olukorras, kus Toila vald on sellest hoolimata selgelt pahatahtlikult kaebajate õiguste rikkumist jätkanud, on vastustaja täielikult vastutav ka seeläbi tekkinud kahju eest.

### **3.8 Est Wind Power Osahingu alternatiivne kahjuhüvitisnõue**

- 3.8.1 Kui kohus peaks leidma, et Toila Vallavalitsuse tegevus korralduse nr 82 andmisel on olnud õiguspärane, taotleb Est Wind Power alternatiivselt talle haldusorgani õiguspärase tegevuse teel tekitatud kahju hüvitamist. RVastS § 16 lg 1 kohaselt võib isik nõuda õiguspärase, kuid tema põhiõigusi või -vabadusi erakordselt piirava haldusakti või halduse toiminguga tekitatud varalise kahju hüvitamist õiglasel ulatusel.
- 3.8.2 Ka juhul, kui lugeda Toila valla tegevus õiguspäraseks, on tegemist EWP põhiõiguseid erakordselt piirava haldusaktiga. Põhiseaduse (edaspidi **PS**) § 31 tagab Eestis

ettevõtlusvabaduse kaitse. Korraldus nr 82 riivab erakordses ulatuses EWP majandustegevust, keelates EWP äriplaani realiseerimise ning muutes sisuliselt mõttetuks EWP enda eksisteerimise. Samuti muudab korraldus nr 82 väärtusetuks EWP varad ning selle senised investeeringud, mis on kõik tehtud eesmärgil püstitada Päite-Vaivina tuulepark. Juba ainuüksi tänaseks tehtud, kuid korralduse nr 82 tõttu kaotatud investeeringute väärtus ületab kolme miljonit eurot (lisad 23-28).

- 3.8.3 Samas on EWP projektiga alustanud ajal, mil Kaitseministeeriumi kooskõlastus tuuleparkidele ei olnud üleüldse nõutav. Ehitusload Toila vald EWP-le ka väljastas, kuid **Toila valla menetluslike rikkumiste tõttu tühistati need haldusasjas nr 3-13-831**. Seejuures andis oma kooskõlastuse ehituslubade alusel planeeritud sama projekti samade tipukõrgustega tuulikutele ka Kaitseministeerium oma 25. oktoobril 2011 kirjaga (lisa 18). Sellele tuginedes on Toila vald oma 19. jaanuari 2016 korraldusega projekteerimistingimused väljastanud (lisa 8). Samuti andis Kaitseministeerium veel käesoleval aastal kooskõlastuse tuulepargi projekteerimistingimustele (lisa 3). Seda silmas pidades võis EWP arendajana olla kindel projekti positiivses tulevikus, uskudes õigussüsteemi aluspõhimõtete püsimisse ning ettevõtlusvabaduse tagatusse. Olukorras, kus Eesti Vabariik ja Toila vald on kaitsevõime tagamist asunud teostama EWP arvelt sellises määras, et selle varade väärtuse languse ulatust arvestades on sisuliselt tegemist sundvõõrandamisega, ei saa sellest tulenevat kahju lasta kanda heausksel eraettevõttel. Tegemist on erakordselt ulatusliku sekkumisega EWP ettevõtlusvabadusse isegi juhul, kui lugeda vastustaja tegevus õiguspäraseks.
- 3.8.4 Toila valla erakordselt piirava haldusaktiga on tekitatud EWP-le olulisel määral kahju. EWP on kaotanud nii juba seni Päite-Vaivina tuulepargi arendusse investeeritud 3 010 249 eurot kui ka võimaluse teenida tulu Päite-Vaivina tuulepargi tegevusest. Seejuures ulatub saamata jäänud tulu enam kui 67 miljoni euroni (vt lähemalt p 3.7). Seda silmas pidades on riigipoolse sekkumisega tekitatud kaebajale I väga suures ulatuses kahju.
- 3.8.5 Erakordselt piirava haldusaktiga tekitatud kahju tuleb mõistlikus ulatuses hüvitada (RVastS § 16 lg 1). Isegi kui lugeda, et õiguspärase haldusaktiga tekitatud kahju hüvitamisel ei saa arvestada saamata jäänud tulu, tuleb EWP-le hüvitada kõik senised investeeringud summas 3 010 249 eurot, millele lisanduvad viivised. Ettevõtlusvabaduse erakordne riive on olnud Toila valla ja riigi varasema õigusvastase ja sõnamurdliku tegevuse tulemus, mistõttu on minimaalselt senise investeeringu hüvitamine igati mõistlik ulatus, milles tuleks EWP-le tekitatud kahju hüvitada.
- 3.8.6 Eeltoodust nähtuvalt on Toila vallal kohustus EWP-le tekitatud kahju hüvitada ka juhul, kui kohus peaks leidma, et korralduse nr 82 näol oli tegemist õiguspärase haldusaktiga. Sellisel juhul palub EWP enda kasuks välja mõista kahjuhüvitise summas 3 010 249 eurot, millele lisanduvad viivised (viiviste osas vt p 3.10).

### 3.9 Osaühing Adepte kahjuhüvitisnõue

- 3.9.1 Toila valla tegevuse tulemusel on Adeptele tekkinud kahju summas 7 500 000 eurot, mille hüvitamist Adepte nõuab. Järgnevalt selgitab Adepte kahjuhüvitisnõude eelduseid ning tõendab talle tekitatud kahju ulatust.
- 3.9.2 Kahjuhüvitisnõude esitamise eeldused on täidetud. RVastS § 7 lg 1 kohaselt on avalik-õiguslikus suhtes tekitatud kahju hüvitamist õigustatud nõudma isik, kellele tekitatud kahju ei olnud võimalik vältida ega ole võimalik kõrvaldada muude õiguskaitsevahenditega. Käesoleval juhul on Adepte kannatanud kahju seeläbi, et Toila vallavalitsus on tahtlikult õigusvastaselt keeldunud väljastamast ehituslubasid Adeptele kuuluva EWP tuulikupargi projektile. Pidades silmas, et ilma ehituslubadeta on tuulikupargi projekt väärtusetu, on Adepte kannatanud seeläbi kahju. Adepte kahjuks on saamata jäänud tulu, kuivõrd Adepte on 18. jaanuaril 2016 sõlminud lepingu EWP müügiks välisinvestoritele 7 500 000 euro eest (lisad 4-5). Müügitehingu lõpuleviimise eelduseks oli aga ehituslubade väljastamine, millest vastustaja on õigusvastaselt keeldunud. Ehkki välisinvestorid nõustusid eeltingimuse täitmise tähtaega pikendama 30. aprillini 2016, möödus ka see tähtpäev tulemusteta (lisad 6-7). Toila valla õigusvastase tegevuse tulemusel on müügitehing nüüdseks ebaõnnestunud. Seega on

Adeptele tekkinud Toila valla tegevuse tulemusel kahju 7 500 000 eurot, kusjuures kahju on põhjuslikus seoses Toila valla tegevusega. Adeptele on nimetatud kahju tekkinud sõltumata EWP tühistamis- ja kohustamismõnede tulemusest, kuivõrd EWP müügitehing on Toila valla tegevuse tagajärjel ebaõnnestunud. Seda ei muuda olematuks ka ehituslubade väljaandmine kohtumenetlusele järgnevalt.

- 3.9.3 Adeptele tekitatud kahju ei olnud Adeptel võimalik vältida. Kahju on tekkinud Adeptele hoolimata sellest, et EWP on menetluse kestel korduvalt juhtinud Toila valla tähelepanu sellele, et Kaitseministeeriumi kooskõlastus ehituslubade eelnõule ega ehitusprojektile ei ole vajalik. Samuti on EWP teavitanud Toila valda, et Kaitseministeeriumi vastuse puudumise tõttu loetakse kooskõlastus seaduse alusel antuks. Viimaks on Adepte ja EWP lepinguline esindaja 22. aprillil 2016 teavitanud Toila valda ka sellest, et Adepte ja Energy Worldwide Holding Ltd vahel on sõlmitud eelleping EWP müümiseks 7 500 000 euro eest, millise müügitehingu ebaõnnestumisel nõutakse tekkinud kahju sisse Toila vallalt (lisad 4-7; edaspidi **Leping**). Sellisest tegevusest hoolimata ei ole Adeptel õnnestunud endale kahju tekitamist vältida.
- 3.9.4 Tekkinud kahju ei ole võimalik kõrvaldada muude õiguskaitsvahenditega. Tulenevalt asjaolust, et Lepingus ja selle pikendamise lepingus oli kokku lepitud ehituslubade väljastamise viimane tähtaeg 30. aprill 2016, ei ole müügitehingu ebaõnnestumisest tekkivat kahju enam võimalik hüvitada muul moel. Seejuures juhib Adepte tähelepanu, et arvestades EhS § 42 lg-s 5 sätestatud 30-päevast menetlustähtaega, oli Lepinguga ja selle muudatusega seatud ehituslubade andmise eeldus 3,5 kuu jooksul enam kui mõistlik. Ometigi on Toila vald menetluse venitamise ja materiaalõiguse rikkumise tagajärjel muutnud Lepinguga täitmise võimatuks.
- 3.9.5 Varalise kahju hüvitamisel tuleb luua olukord, kus kannatanu olnuks siis, kui tema õigusi ei oleks rikutud (RVastS § 8 lg 1). Seega tuleb luua Adeptele selline varaline olukord, milles Adepte olnuks, kui ehitusload oleks väljastatud. Sellisel juhul poleks olnud mistahes takistusi Lepinguga täitmisele ning kaebajale II oleks tänaseks tasutud müügihind 7 500 000 eurot. Tegelikus olukorras aga kuulub kaebajale endiselt EWP, mis ehituslubade puudumise tõttu on väärtusetu (s.o. väärtusega 0 eurot). Seega on Adepte kannatanud kahju kokku summas 7 500 000 eurot, millele lisanduvad viivised alates 29. aprillist 2016.
- 3.9.6 Puuduvad mistahes alused kahjuhüvitise piiramiseks (RVastS § 13). Kahju oli Toila vallale täielikult ettenähtav olukorras, kus sellele oli edastatud teatis suure kahju tekkimise ohust koos Lepinguga. Puudusid mistahes objektiivsed takistused kahju ärahoidmisele olukorras, kus õiguslik keskkond oli Toila vallale arusaadav, seda oli korduvalt arutatud ning selgitatud. Kuivõrd Toila vald teadis, et kooskõlastusvajadus puudub, oli tema õigusvastane tegevus taotluslik. Puuduvad ka mistahes muud alused kahjuhüvitise piiramiseks. Adepte ja EWP on teinud kõik enda võimuses, et kahju tekkimist ära hoida, hoiatades Toila valda igal sammul ning selgitades sellele õiguslikku keskkonda. Olukorras, kus Toila vald on sellest hoolimata selgelt pahatahtlikult kaebajate õiguste rikkumist jätkanud, on vastustaja täielikult vastutav ka sellest tekkinud kahju eest.
- 3.9.7 Adepte poolt nõutavalt kahjult on võimalik maha arvata üksnes EWP väärtus käesolevas asjas tehtud lahendi järgselt. Seega väheneb Adeptele tekkiv kahju ulatuses, milles EWP kasuks mõistetakse välja selle poolt saamata jääv tulu (kaebuse resolutsiooni p 3.2). Vastavas ulatuses palub Adepte käesolevat kahjuhüvitisnõuet vähendada.

### 3.10 Kaebajate viivisenõuded

- 3.10.1 Toila vald on kohustatud temalt EWP ja Adepte kasuks välja mõistetavatelt kahjuhüvitisnõuetelt tasuma viivist alates kaebuse esitamisest kuni kohustuse kohase täitmiseni. RVastS § 7 lg 4 kohaselt kohaldatakse avaliku võimu teostamisel tekitatud kahju hüvitamisele lisaks riigivastutuse seadusele ka eraõiguse kahju hüvitamise sätteid. Selliseks sätteks on muuhulgas võlaõigusseaduse (edaspidi **VÕS**) § 113 lg 1, mis näeb ette viivise tasumise kohustuse täitmisega viivitamise korral. VÕS § 113 lg 1 kohaldumine avalik-õiguslikus suhtes on tunnustamist leidnud ka Riigikohtu poolt (3-3-1-66-14, p 19).

- 3.10.2 Võlaõigusseaduse § 113 lg 2 kohaselt arvestatakse kahjuhüvitisnõude puhul viivist alates ajast, mil võlausaldaja teatas võlgnikule oma nõudest või esitas raha sissenõudmiseks hagi. Seega tuleb viivisearvestuse algusajaks lugeda käesoleva hüvitamiskaebuse esitamise aeg. Viivisemääraks on seadusejärgne viivisemäär VÕS § 113 lg 1 ja § 94 lg 1 alusel.

#### 4. ESIALGSE ÕIGUSKAITSE TAOTLUS

- 4.1.1 Halduskohtumenetluse seadustiku § 249 lg 1 kohaselt võib kohus kaebaja põhjendatud taotluse alusel teha määruse kaebaja õiguste esialgse kaitse kohta, kui vastasel juhul võib kaebaja õiguste kaitse kohtuotsusega osutada oluliselt raskendatuks või võimatuks. Käesoleval juhul on esialgse õiguskaitse andmine kaebusele vältimatult vajalik, arvestades Toila valla senist pahatahtlikku tegevust ja halba majanduslikku olukorda.
- 4.1.2 Toila valla 2014. aasta majandusaasta aruande kohaselt oli valla varade netoväärtus 2014. aasta lõpul 5,836 miljonit eurot, jäädes märkimisväärselt alla käesoleva kaebusega vastustajalt nõutavale kahjuhüvitise summale (lisa 31). Seejuures halveneb vastustaja majanduslik olukord pidevalt. Nii näiteks oli Toila valla 2014. aasta tegevustulem negatiivne summas 365 tuhat eurot. 2015. aastal oli Toila valla eelarve samuti 240 tuhande euro suuruses puudujäägis (lisa 32). Isegi juhul, kui menetluse käigus kahjusumma täpsustub, siis on see igal juhul suurem kui valla varade netoväärtus Toila valla 2015 majandusaasta aruande kohaselt. Seda silmas pidades on Toila valla varade arvelt kaebuses esitatud nõuete rahuldamine keeruline juba tänasel päeval. Arvestades valla pidevalt halvenevat finantsseisu ja asjaolu, et pankrotomenetlus valla puhul võimalik ei ole, siis tuleb esialgse õiguskaitse korras tagada, et vähemalt märkimisväärses ulatuses oleks kaebajate nõuded ka täidetavad.
- 4.1.3 Seda eesmärki aitab saavutada EWP kasuks kohtulike hüpoteekide seadmine Toila vallale kuuluvatele kinnisasjadele (HKMS § 251 lg 1 p 4). Ühelt poolt ei piira see oluliselt Toila valla igapäevategevust (teoreetiliselt takistab üksnes vallal uute suuremate finantskohustuste võtmist), kuid see tagaks, et kaebajate kahjunõuete osas positiivse kohtuotsuse täitmine oleks vähemalt teatud ulatuses võimalik. Seda silmas pidades on õigustatud esialgse õiguskaitse andmine selliselt, et kaebuse menetluse ajaks seatakse kohtulikud hüpoteegid Toila vallale kuuluvatele kinnisasjadele. Kaebajatele ei ole teada kinnisasjade turuväärtus, mistõttu sõltumata võimalikust turuväärtusest paluvad kaebajad koormata iga kinnisasja kohtuliku hüpoteegiga summas 100 000 eurot. Otstarbekuse kaalutlustel ei taotle kaebajad kohtulike hüpoteekide seadmist Toila vallale kuuluvatele transpordimaa sihtotstarbega kinnisasjadele.
- 4.1.4 Kaebajad paluvad esialgse õiguskaitse korras seada kohtulikud ühishüpoteegid EWP ja Adepte kasuks järgnevates summas ja järgnevatele kinnisasjadele:

| Kinnistusregistri nr | Kohtuliku hüpoteegi summa |
|----------------------|---------------------------|
| 565808               | 100 000 eurot             |
| 1321608              | 100 000 eurot             |
| 1321808              | 100 000 eurot             |
| 1542808              | 100 000 eurot             |
| 2102608              | 250 000 eurot             |
| 2795708              | 750 000 eurot             |
| 3448108              | 100 000 eurot             |
| 3565308              | 100 000 eurot             |

|         |               |
|---------|---------------|
| 3614908 | 100 000 eurot |
| 3633308 | 250 000 eurot |
| 3810208 | 100 000 eurot |
| 3810308 | 100 000 eurot |
| 3810408 | 100 000 eurot |
| 3810508 | 100 000 eurot |
| 3810608 | 100 000 eurot |
| 3810708 | 100 000 eurot |
| 3810808 | 100 000 eurot |
| 3810908 | 100 000 eurot |
| 3811208 | 100 000 eurot |
| 3811408 | 100 000 eurot |
| 4014308 | 100 000 eurot |
| 4014508 | 100 000 eurot |
| 4014808 | 100 000 eurot |
| 4092408 | 100 000 eurot |
| 4154908 | 250 000 eurot |
| 4231408 | 100 000 eurot |
| 4231808 | 100 000 eurot |
| 4231908 | 100 000 eurot |
| 4262008 | 100 000 eurot |
| 4482708 | 100 000 eurot |
| 4482808 | 100 000 eurot |
| 4484908 | 100 000 eurot |
| 4503908 | 100 000 eurot |
| 4513808 | 100 000 eurot |
| 4545908 | 100 000 eurot |
| 4546008 | 100 000 eurot |
| 4576208 | 100 000 eurot |

|  |                        |
|--|------------------------|
| 4628208                                  | 100 000 eurot          |
| 4628308                                  | 100 000 eurot          |
| 4816308                                  | 500 000 eurot          |
| 4854108                                  | 100 000 eurot          |
| 4854308                                  | 100 000 eurot          |
| 4854408                                  | 100 000 eurot          |
| 4881508                                  | 100 000 eurot          |
| 4889208                                  | 100 000 eurot          |
| 4969808                                  | 100 000 eurot          |
| 4969908                                  | 100 000 eurot          |
| 4970008                                  | 100 000 eurot          |
| 4970108                                  | 100 000 eurot          |
| 4970208                                  | 100 000 eurot          |
| 4970308                                  | 100 000 eurot          |
| 4970508                                  | 100 000 eurot          |
| 4970608                                  | 100 000 eurot          |
| <b>Kohtulike hüpoteekide summa kokku</b> | <b>6 800 000 eurot</b> |

## 5. MENETLUSLIKUD KÜSIMUSED

- 5.1 Riigilõivuseaduse (edaspidi **RLS**) § 60 lg 2 kohaselt on kaebuse esitamisel tasutava riigilõivu suuruseks 750 eurot. Esialgse õiguskaitsse taotluselt kuulub tasumisele täiendav riigilõiv summas 15 eurot (RLS § 60 lg 6). Riigilõivu summas kokku 765 eurot on kaebajad tasunud (lisa 33).
- 5.2 Kaebajate hinnangul on võimalik vaidlus lahendada kompromissiga, näiteks viisil, et Toila Vallavalitsus väljastab EWP-le taotletud ehitusload (mille korral jääb suures osas tekkimata) ja juba tekitatud kahju hüvitatakse kokkuleppelises summas. Samuti on mõeldav lahendus, kus Toila vald selgelt avaldab, et ta tuulikuparki Toila vallas ei aktsepteeri, ja hüvitab sellega seoses kaebajatele tekitatud kahju kokkuleppelises summas.
- 5.3 Kaebajate hinnangul on mõistlik käesolev asi lahendada vaheotsuse tegemisega (HKMS § 171). Vaheotsuse tegemine on menetlusökonoomia huvides mõistlik kahjuhüvitistõude põhjendatuse osas, andes seejärel pooltele võimaluse asuda täiendavalt tõendama olemuslikult keerukat kahju ulatuse küsimust. Kaebajad esitavad vaheotsuse taotluse asja menettluse käigus.
- 5.4 Advokaadid Piret Blankin ja Edgar-Kaj Velbri kinnitavad, et nad on Adepte ja EWP lepingulised esindajad.



5.5 Kaebajad paluvad asja menetlemist suulises menetluses.

Lugupidamisega

*/digitaalalkiri/*

Piret Blankin

Edgar-Kaj Velbri

Lisad:

1. Kaitseministeeriumi 14. detsembri 2015 kiri;
2. Kaitseministeeriumi 30. detsembri 2015 kiri;
3. Kaitseministeeriumi 18. jaanuari 2016 kooskõlastus;
4. Osaühingu Adepte ja Energy Worldwide Holding eelleping Est Wind Power osaühingu osade müügiks;
5. Osaühingu Adepte ja Energy Worldwide Holding eelleping Est Wind Power osaühingu osade müügiks tõlge;
6. Osaühingu Adepte ja Energy Worldwide Holding eellepingu Est Wind Power osaühingu osade müügiks muudatus;
7. Osaühingu Adepte ja Energy Worldwide Holding eellepingu Est Wind Power osaühingu osade müügiks muudatuse tõlge;
8. Toila Vallavalitsuse 19. jaanuari 2016 korraldus nr 11;
9. Toila Vallavalitsuse 17. märtsi 2016 korraldus nr 44 ja istungi protokoll nr 6;
10. Kaitseministeeriumi 18. märtsi 2016 taotlus Toila Vallavalitsusele;
11. Est Wind Power osaühingu 28. märtsi 2016 taotlus Toila Vallavalitsusele;
12. Kaitseministeeriumi 20. aprilli 2016 kiri Toila Vallavalitsusele;
13. Est Wind Power osaühingu 22. aprilli 2016 pöördumine Toila Vallavalitsuse poole;
14. Toila Vallavalitsuse 26. aprilli 2016 korraldus nr 82;
15. Est Wind Power osaühingu ja osaühingu Adepte 26. mai 2016 vaie Toila Vallavalitsuse 26. aprilli 2016 korraldusele nr 82;
16. Toila Vallavalitsuse 28. juuni 2016 vaideotsus;
17. Toila Vallavalitsuse 4. juuli 2016 kiri;
18. Kaitseministeeriumi 25. oktoobri 2011 kooskõlastus;
19. Kaitseministeeriumi 10. aprilli 2016 kiri Toila Vallavalitsusele;
20. Kaitseministri 29. augusti 2013 kooskõlastus ehitusseadustiku eelnõule;
21. Toila Vallavalitsuse 4. aprilli 2016 kiri Kaitseministeeriumile;
22. Tallinna Halduskohtu 4. novembri 2014 lahend haldusajlas nr 3-13-831;
23. Est Wind Power osaühingu 2004. aasta majandusaasta aruanne;
24. Est Wind Power osaühingu 2006. aasta majandusaasta aruanne;
25. Est Wind Power osaühingu 2008. aasta majandusaasta aruanne;
26. Est Wind Power osaühingu 2010. aasta majandusaasta aruanne;
27. Est Wind Power osaühingu 2012. aasta majandusaasta aruanne;
28. Est Wind Power osaühingu 2014. aasta majandusaasta aruanne;
29. Päite-Vaivina tuulepargi äriprojekt;
30. Nord Pool Spot elektrienergia keskmised börsihinnad Eestis perioodil jaanuar 2013 kuni juuni 2016;
31. Toila valla 2014. aasta majandusaasta aruanne;
32. Toila valla 2015. aasta majandusaasta aruanne;
33. Est Wind Power apellatsioonkaebus asjas nr 3-13-831 koos lisaga 3;
34. Ringkonnakohtu määrus asjas 3-13-831;
35. Riigilõivu tasumist kinnitava maksekorralduse väljatrükk.