



Hr Raigo Sõlg
raigo@adepte.ee

Teie 07.07.2016

Meie 25.07.2016 nr 1.1-26/16/3080

Vastuskiri selgitustaotlusele

Austatud härra Sõlg

Esitasite Kaitseministeeriumile 07.07.2016 selgitustaotluse. Vastused selgitustaotluses esitatud küsimustele ja väidetele on järgmised:

1. Ehitusseadustiku § 120 lg 1 p 1 kohaselt tuleb saada Kaitseministeeriumilt nõusolek iga ehitise rajamiseks, mille kõrgus ületab 28 meetrit. Millisele analüüsile ja argumentatsioonile selline väga konkreetne number tugineb? Palun see analüüs mulle saata.

Soovitud argumentatsioon on esitatud ehitusseadustiku seletuskirjas, mis on avalikult kättesaadav Riigikogu veebilehel.

2. Minu teada ei ole Kaitseministeeriumi luba vajalik juhul, kui kasvava metsa kõrgus hakkab ületama 28 meetrit. Kas see, siis ei sega Kaitseväe seadmeid?

Mets võib teatud juhtudel riigikaitseliste ehitiste töövõimet vähendada, mistõttu võetakse vajadusel olukorra lahendamiseks maaomanikuga ühendust.

3. Raadioluuret teostatakse mobiilsete seadmetega (vt lisatud fotot, mis avaldati ametlikult pärast KL suurõppust Hunt 2016). Miks ei kasutata mobiilseid seadmeid sellistes kohtades, kus rajatavad tuulikupargid neid ei segaks (mida tuulikupargid Kaitseministeeriumi ja Kaitseväge väitel ju teevad)?

Selgitustaotlusele lisatud fotol olevat masinat ei kasutatud KL suurõppusel Hunt 2016 raadioluureks või raadioluurega seotud tegevusteks.

4. Kui uskuda kaitseministri määruses nr 16 (<https://www.riigiteataja.ee/akt/107042016009>) kirjapandut, siis kuidas ei seganud Pakri tuulikupargi töö raadioluuret suurõppusel Hunt 2016, kus raadioluuret teostati otse tuulikupargi keskel nagu näha ka lisatud fotolt?

Vaata punkti 3 vastust.

5. Millised tuulikupargid osalesid raadioluureseadmete testimises, mis viis kaitseministri määruse nr 16 nii kaugeleulatuva muutmiseni? Milline oli katsetustes osalenud elektrituulikute mark ja tootmisaasta?

Elektromagnetilise väljatugevuse mõõtmised tehti riigikaitseliste raadiosüsteemide tegevusraadiusesse jäävate olemasolevate tuuleparkide kohta. Riigikaitseliste raadiosüsteemide asukoht ja tegevusraadius on Vabariigi Valitsuse 20.12.2007 määruse nr 262 „Riigisaladuse ja salastatud välisteabe kaitse kord“ alusel „salajasel“ tasemel riigisaladus, mistõttu ei väljasta Kaitseministeerium infot sellest, milliste tuulikuparkide kohta mõõtmisi tehti. Lisaks tekib Doppleri efekt sõltumata elektrituuliku margist ja tootmisaastast.

6. Milliste raadiosignaali monitorimist takistab elektrituulik? Selgituseks on esitatud näiteid erinevate seadmete raadiosagedustest.

Riigikaitselisi eelhoiatussüsteeme ei kasutata ainult raadiosignaali monitorimiseks. Riigikaitseline raadiosüsteem peab näiteks säilitama võime kiirgusmüra tasemelt tundmatuid elektromagnetilisi kiirgusallikaid avastada, tuvastada, identifitseerida ja lokaliseerida.

7. AS Eleon on väitnud, et nende Eestis toodetav tuulik ei tekita peatselt kaitsevää raadiosüsteemide tööle probleeme. Järelikult on neil olemas teave, milline tehnoloogia on tuulikul nõutav, et Kaitseministeeriumi ja Kaitsevää nõudmisi rahuldada. Minule Kaitseministeerium sellist teavet hoolimata minu esitatud soovist (minu 28.aprilli e-kiri Heddy Klasele ja kaaskirjana Ingvar Pärnamäele) esitanud ei ole. Palun see teave väljastada.

Kaitseministeeriumile teadaolevalt nimetatud teavet olemas ei ole.

8. Kaitseministri määruse nr 16 § 6¹ lg-s 3 on avaldatud valem, milles on mh kordaja arväärtusega 4,12. Palun edastada mulle dokument, millest nähtub, mis põhjusel just selline kordaja valemisse tekkis.

Tegemist on üldkasutatava koefitsendiga, mis arvestab elektromagnetilise laine otselevimisega ja maakera kumerusega.

9. Isegi, kui uskuda määruses kirjapandut, siis miks ei ole analüüsitud alternatiivsete, Eesti ettevõtlust vähem pärssivate võimaluste kasutamist eelhoiatussüsteemi toimimiseks, näiteks võimalust seisata tuulikupargid hetkeks, mil ohutase on tõusnud? Kas erinevate alternatiivide kasutamine oli üldse arutluse all? Kui jah, siis palun edastada sellekohane analüüs.

Eelhoiatuseks kasutatavate riigikaitseliste ehitiste asukohad on valitud enne kui Eesti Vabariigis hakati püstitama tuuleparke. Eelhoiatust peab toimima pidevalt, mitte teatud ajahetkedel.

10. Hetkel lõpetuseks: ajakirjas „Sõdur“ (2/2016, https://issuu.com/sodur/docs/sodur2016_issuu_6b6c279e5ec361/1?e=7387729/35312704) ilmus artikkel „Kaitsevää pilk taevasse“, milles kinnitatakse, et Eestis on kasutusel moodsad, suisa maailmatasemel eelhoiatusradarid, seire- ja sidevahendid. Arvestades asjaolu, et juba täna on palju olemasolevaid tehnilikke ja looduslikke takistusi, mis ületavad kõrguse 28 m (tuulikud Ida-Virumaal, Narva elektriijaamade korstnad, tuhamäed, looduslikud kõrgustikud, kasvav mets, kõrghooned), siis kas artiklis esitatud jutt Eesti õhuruumi tänasest kaitstusest on

vale ja tühipaljas propaganda või on vale kaitseministeeriumi kehtestatud õiguslik regulatsioon? Mõtlev kodanik saab ju aru, et need kaks paraku kokku ei sobi.

Ükski väites esitatud objekt, ei põhjusta Doppleri efekti, mistõttu ei saa elektrituuliku mõju riigikaitsele ehitistele võrrelda nimetatud objektide tekitatud mõjuga.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Nele Loorents

Hangete osakonna juhataja

kaitseinvesteeringute asekancleri ülesannetes

Lisa: Selgitustaotlusele lisatud foto

Sama: Kaitsevägi, Kaitseliit

Heddy Klasen 717 0165

heddy.klasen@kaitseministeerium.ee